

Schriftelijke vragen (art. 42 RvO)

Aan de voorzitter van Provinciale Staten van Gelderland

Datum: 6 september 2017
Indiener: Peter Kerris / PvdA

Onderwerp: **FNV fel tegen uitbreiding Breng Flex**

In dagblad *de Gelderlander* werd vanochtend aandacht besteed aan Breng Flex, het flexibele vervoerssysteem in de regio Arnhem-Nijmegen. De FNV maakt zich zorgen over de uitbreiding van Breng Flex in verband met werkgelegenheid en signaleert een oneerlijke concurrentie met het bestaande taxivervoer. Volgens Brigitta Paas van de FNV komt hiermee de werkgelegenheid van 100 van de 850 tot 900 chauffeurs onder druk te staan.

De PvdA staat niet onwelwillend tegenover het idee van Breng Flex. Het is nodig het openbaar vervoer toekomstbestendig en toegankelijk te maken wil het een reëel alternatief zijn voor het gebruik van de auto. Het bericht roept echter wel de nodige vragen op. Over de status van Breng Flex en de vraag of deze dienst aanvullend is bovenop bestaande buslijnen of deze buslijnen in de toekomst moet vervangen. Over werkgelegenheid voor chauffeurs, over een door de FNV gesignaleerd verschil tussen de opleiding en training van buschauffeurs aan de ene kant en chauffeurs in het personenvervoer aan de andere kant en over mogelijke oneerlijke concurrentie met de taxibranche.

1. Begrijpt GS de zorgen zoals die leven bij de FVN rondom werkgelegenheid, veiligheid en verdringing zoals naar voren gebracht door bondsbestuurder Brigitta Paas in *De Gelderlander* van 6 september?
2. Breng Flex is een pilot. Blijkens voorstellen zoals deze door concessiebeheerder Erik Mes op 29 juni 2017 aan verschillende gemeenten zijn toegezonden¹ wordt Breng Flex in 2018 uitgebreid. Is de bedoeling dat deze uitbreiding nu of in de toekomst in de plaats komt van bestaande lijnverbindingen of is en blijft Breng Flex een aanvullende dienst?
3. Kan GS nader ingaan op de positie van diensten zoals Breng Flex in relatie tot haar visie op een modern en toekomstbestendig openbaar vervoer?
4. Is GS het eens met de constatering dat de voorgenomen plannen rond Breng Flex tot 100 arbeidsplaatsen zou kunnen kosten en zo niet, kan GS dan aangeven welke werkgelegenheidseffecten (positief en negatief) op termijn wel te verwachten zijn?
5. In voornoemde voorstellen lezen wij dat chauffeurs voor Breng Flex in veel gevallen geworven worden onder mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dat is uiteraard winst, maar dit positieve effect valt weg als elders mensen hun baan verliezen. Zijn dit soort werkgelegenheidseffecten in beeld en worden ze meegenomen in besluitvorming?
6. In het interview wordt door de FNV gewezen op een verschil in kwalificatie en training tussen busschauffeurs enerzijds en chauffeurs personenvervoer anderzijds. In hoeverre deelt GS de zorgen over de veiligheid van passagiers die in deze opmerking doorklinkt?
7. Hoe ziet GS de relatie tussen Breng Flex en de taxibranche en wordt in besluitvorming meegenomen in hoeverre hier sprake is van verdringing en/of oneerlijke concurrentie?

¹ Deze e-mail is inclusief bedoelde voorstellen toegevoegd aan het openbaar collegevoorstel Aangepaste reactie voorstel dienstregeling Breng 2018 van de Gemeente Nijmegen.

8. In het krantenartikel laat een woordvoerder van de provincie weten dat er eind september een besluit zal worden genomen over Breng Flex. Op welk niveau (GS, PS, regionaal portefeuillehoudersoverleg) en in welke context (dienstregeling 2018, evaluatie pilot Breng Flex) wordt het hier bedoelde besluit genomen?